

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА



Составители
А.Е. Солохин
Д.Е. Дугинов

МЛОГОС

Выпуск № 2
сентябрь 2018 г. – январь 2021 г.

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ВОПРОСАМ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

**Выпуск № 2
(сентябрь 2018 г. – январь 2021 г.)**

Составители
А.Е. Солохин, Д.Е. Дугинов

М-Логос
2021

УДК 347.9
ББК 67.410
П68

Составители:

Солохин Алексей Евгеньевич,
государственный советник юстиции РФ 3-го класса,
преподаватель факультета повышения квалификации судей
Российского государственного университета правосудия;

Дугинов Даниил Евгеньевич,
магистр юриспруденции (РШЧП)

П68 Правовые позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам арбитражного процесса. Выпуск № 2 (сентябрь 2018 г. – январь 2021 г.) / Сост. : А. Е. Солохин, Д. Е. Дугинов [Электронное издание]. – Москва : М-Логос, 2021. – 43 с.

В настоящем издании приводится обзор правовых позиций Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по вопросам арбитражного процесса, которые составителям показались наиболее интересными. Указанные правовые позиции публиковались в период с сентября 2018 г. по январь 2021 г. в ежемесячных выпусках Дайджеста новостей процессуального права, которые готовятся и публикуются в свободном доступе Юридическим институтом «М-Логос» (https://m-logos.ru/publications/procedural_digest/), а также в журнале «Вестник экономического правосудия Российской Федерации». Для удобства читателей мы структурировали данные позиции по темам.

УДК 347.9
ББК 67.410

СОДЕРЖАНИЕ

Досудебный порядок урегулирования спора	4
Компетенция	5
Государственная пошлина.....	7
Тождественность исков	8
Квалификация требований.....	9
Доказательства и доказывание	10
Экспертиза	16
Обеспечительные меры	17
Судебные расходы.....	19
Процессуальные сроки	21
Судебные извещения	22
Мировое соглашение.....	24
Решение арбитражного суда	26
Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов	27
Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве).....	28
Упрощенное производство.....	30
Производство по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов	31
Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.....	33
Производство в суде апелляционной инстанции.....	35
Производство в суде кассационной инстанции.....	37
Пересмотр по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.....	39
Исполнение судебного акта.....	40

ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА

Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом ВС РФ 22 июля 2020 г.)

Определение Верховного Суда РФ от 14 февраля 2020 г. № 305-ЭС19-19968

Если претензия была направлена первоначальным кредитором до уведомления общества о состоявшейся уступке права требования, то претензионный порядок считается соблюденным и цессионарием.

Определение Верховного Суда РФ от 16 октября 2018 г. № 305-ЭС18-8026

Из системного толкования п. 3 ст. 202 ГК РФ и ч. 5 ст. 4 АПК РФ следует правило, в соответствии с которым течение срока исковой давности приостанавливается на срок фактического соблюдения претензионного порядка (с момента направления претензии до момента получения отказа в ее удовлетворении), непоступление ответа на претензию в течение 30 дней либо срока, установленного договором, приравнивается к отказу в удовлетворении претензии, поступившему на 30-й день либо в последний день срока, установленного договором. Таким образом, если ответ на претензию не поступил в течение 30 дней или срока, установленного договором, или поступил за их пределами, течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней либо на срок, установленный договором для ответа на претензию.

КОМПЕТЕНЦИЯ

Определение Верховного Суда РФ от 16 сентября 2020 г. № 305-ЭС20-4513

1. Критерием отнесения дел о защите деловой репутации к компетенции арбитражного суда, независимо от статуса участников правоотношений, является экономический характер спора, т.е. защита деловой репутации субъекта именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Термин «экономика» имеет различные научные толкования, большинство из которых объединяет единая концепция: экономикой является деятельность общества, связанная с производством, распределением, обменом, потреблением ресурсов и благ.

Экономической деятельностью принято считать взаимосвязанную совокупность процессов (в число которых входит и предпринимательская деятельность), возникающих в результате указанной выше деятельности общества, целью которой является получение максимального положительного результата при потреблении ресурсов и благ при одновременном стремлении минимизировать влияние факторов, которые могут оказать негативный эффект.

3. Деятельность товарищества собственников жилья преследует такую цель, как эффективное управление общей собственностью с максимальной выгодой для собственников, осуществляемое в порядке, установленном ЖК РФ, за счет финансовых средств, поступающих от собственников или иных лиц (например, после совершения сделки, не противоречащей действующему законодательству), посредством определения управляющих лиц, которым переданы функции по управлению имуществом, т.е. является по своей сути экономической деятельностью.

4. Сведения, касающиеся управления заявителем финансами и собственностью, являются сведениями об экономической деятельности товарищества и его правления.

Определение Верховного Суда РФ от 15 апреля 2019 г. № 307-ЭС18-19728

Арбитражные суды являются компетентными органами, имеющими полномочия по рассмотрению ходатайств российских физических и юридических лиц о направлении судебного акта, принятого на терри-

тории Российской Федерации, компетентному суду Республики Кипр; по выдаче документа о надлежащем извещении ответчика о процессе.

Определение Верховного Суда РФ от 19 декабря 2018 г.

№ 307-КГ18-12769

В силу ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Положение ст. 52 Закона о защите конкуренции, в отличие от редакции, действовавшей до 6 января 2012 г., согласно которой была установлена альтернатива обращения с требованием об обжаловании решений и (или) предписаний в суд или арбитражный суд, не ставит в зависимость подведомственность спора от субъектного состава.

Напротив, по смыслу данной нормы, названные акты антимонопольного органа могут быть обжалованы только в арбитражном суде.

Таким образом, вывод судов о том, что гражданин не обладает статусом индивидуального предпринимателя, не имеет правового значения ввиду отнесения рассмотрения таких споров только к компетенции арбитражного суда.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 4 [Обзора](#) по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом ВС РФ 16 марта 2016 г.).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА

Определение Верховного Суда РФ от 17 декабря 2018 г. № 309-ЭС18-17151

Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 1 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Челябинской области» относится к числу органов исполнения наказания, входящих в структуру ФСИН России, а следовательно, являясь ответчиком по настоящему делу, в соответствии с подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ имеет право на освобождение от уплаты государственной пошлины.

Вопреки указанию суда округа, буквальный текст подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ для освобождения от уплаты государственной пошлины требует от истца или ответчика, обращающегося в суд, подтверждение только его статуса государственного органа или органа местного самоуправления. Оснований для ограничительного толкования указанной нормы и установления для применения льготы дополнительных признаков (в том числе цели обращения в суд), по смыслу п. 7 ст. 3 НК РФ, не имеется. Предложенное судом округа толкование безосновательно возлагает на учреждение бремя уплаты сбора.

Ссылка суда на п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 г. № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» ошибочна, поскольку эти разъяснения касаются льготы, предоставленной на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ, которая связывает освобождение от уплаты государственной пошлины с характером спорного правоотношения или характером защищаемого интереса. В данном случае в силу статуса учреждения подп. 1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ неприменим.

ТОЖДЕСТВЕННОСТЬ ИСКОВ

Определение Верховного Суда РФ от 19 сентября 2019 г. № 305-ЭС19-7706

Поскольку в настоящем деле истец заявил требование о взыскании неустойки за иной период, чем в другом деле, выводы суда о тождественности исков являются ошибочными.

КВАЛИФИКАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ

Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2019 г.

№ 307-ЭС19-4440

Вопросы, касающиеся установления характера оспариваемого акта, а также выяснения вопроса о том, нарушает ли этот акт права и законные интересы заявителя, не могут быть решены на стадии принятия заявления к производству. Такие обстоятельства устанавливаются в судебном разбирательстве.

Определение Верховного Суда РФ от 10 января 2019 г.

№ 305-ЭС18-17030

Обращаясь в суд, общество заявило требование о взыскании компенсации за нарушение предпринимателем исключительных прав истца в размере 10 тыс. руб. за один товарный знак и два объекта авторских прав.

Как следует из материалов дела, ответчик возражений против иска в суд не подавал, отзыв на исковое заявление и апелляционную жалобу не направлял и не возражал против удовлетворения исковых требований в заявленном размере.

Между тем суды в нарушение принципов равноправия и состязательности сторон по своей инициативе снизили размер компенсации в отсутствие соответствующего ходатайства ответчика.

Определение Верховного Суда РФ от 9 октября 2018 г.

№ 304-ЭС17-11096

Поскольку вопросы правовой квалификации относятся к компетенции суда, не могут служить основанием для отказа в иске выводы судов, рассматривающих настоящий спор более двух лет, о том, что истец избрал ненадлежащий способ защиты нарушенного права, сослался не на те нормы права, поэтому ему следует обратиться вновь в суд с иными требованиями.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

Определение Верховного Суда РФ от 22 июня 2020 г.

№ 307-ЭС19-18723 (2, 3)

Суды не дали оценки доводам и доказательствам, на которые ссылалось предприятие, освободив тем самым ответчиков от обязанности их опровержения, что противоречит принципам равноправия и состязательности сторон в процессе судопроизводства.

Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2019 г.

№ 308-ЭС18-25635

Если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, зарождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

При этом следует признать, что чем ближе дата смены регистрационного учета к дате возбуждения дела о банкротстве (и, соответственно, к моменту решения судом вопроса о подсудности дела), тем более высокой является априорная вероятность наличия в действиях должника по смене такого учета признаков недобросовестности, следовательно, тем в более упрощенном порядке на него должно перекладываться бремя процессуальной активности по обоснованию подсудности.

Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2018 г.

№ 305-ЭС18-15086 (3)

Повторная оценка одних и тех же доказательств недопустима, иначе были бы нарушены принципы равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (ст. 8, 9 АПК РФ).

Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2018 г.

№ 305-ЭС17-14236 (7, 8)

Суд апелляционной инстанции признал уважительными причины неявки гражданина в суд первой инстанции, согласившись тем самым с его доводами, и восстановил срок на апелляционное обжалование.

Мотивы, которые приводил гражданин в обоснование невозможности совершения в суде первой инстанции процессуальных действий

по представлению доказательств, повторяли мотивы, по которым он просил восстановить срок на апелляционное обжалование.

Однако суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие уважительных причин непредставления гражданином доказательств в суд первой инстанции и отказал в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин непредставления гражданином доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами того же суда об уважительности причин пропуска гражданином срока на апелляционное обжалование.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце пятом п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 36), непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 268 АПК РФ, может в силу ч. 3 ст. 288 названного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Протокольное определение суда апелляционной инстанции об отказе в принятии новых доказательств является немотивированным, что не соответствует требованиям ч. 2 ст. 185 АПК РФ; при этом обстоятельства, которые гражданин намеревался подтвердить дополнительными доказательствами, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, без их устранения невозможно обеспечить право участвующих в обособленном споре лиц на судебную защиту.

Определение Верховного Суда РФ от 26 ноября 2018 г. № 305-ЭС15-12239 (5)

В соответствии с ч. 1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывало агентство.

Определение Верховного Суда РФ от 22 ноября 2018 г.

№ 305-ЭС18-11396

Иск является процессуальным средством защиты нарушенного оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса, поэтому требование, заявленное в форме иска, не может выполнять исключительно информационную (уведомительную) функцию, как ошибочно полагал банк. Для выполнения этой задачи законодателем была бы допущена в обороте более простая форма, не требующая судебного вмешательства (претензия, уведомление и т.п.).

Таким образом, под предъявлением иска к поручителю, по смыслу п. 6 ст. 367 ГК РФ, в единстве с указанными правовыми нормами подразумевается прежде всего воля кредитора на удовлетворение своих требований за счет поручителя с помощью суда при надлежащем волеизъявлении. Это выражается не только в формальном направлении искового заявления в суд с соответствующими требованиями, но и в последующем процессуальном поведении кредитора, направленном на взыскание задолженности. При таком подходе право кредитора на удовлетворение за счет поручителя считается реализованным своевременно, а срок поручительства не считается истекшим вне зависимости от продолжительности периода, в течение которого непрерывно осуществлялась судебная защита кредитора (длилось судебное разбирательство).

Определение Верховного Суда РФ от 13 ноября 2018 г.

№ 305-ЭС18-14243

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон. Арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Статьей 9 АПК РФ определено, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств

и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Определение Верховного Суда РФ от 30 октября 2018 г. № 305-ЭС18-9677

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции представителем ответчика непосредственно в судебном заседании представлены письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, в которых оспорены представленные истцом доказательства.

Представитель истца заявил ходатайство об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения, которое было отклонено протокольным определением.

В силу ст. 41, 64 и 131 АПК РФ письменные пояснения стороны являются письменными доказательствами по делу.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, они обязаны изложить все свои аргументы в исковом заявлении либо отзыве на него, а также направить их в арбитражный суд и другим лицам, участвующим в деле, в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ними до начала судебного заседания.

Отклонив ходатайство об отложении судебного заседания для представления возражений на письменные пояснения ответчика и мотивировав решение об отказе в иске недоказанностью истцом обстоятельств, на которые указал в своих письменных пояснениях ответчик, суд первой инстанции тем самым нарушил принципы состязательности и равноправия сторон.

Суд апелляционной инстанции не устранил данное процессуальное нарушение суда первой инстанции и в нарушение ч. 2 ст. 268 АПК РФ и п. 26 Постановления № 36 отклонил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств, не дал им оценку, подтвердив выводы суда первой инстанции.

Определение Верховного Суда РФ от 29 октября 2018 г. № 308-ЭС18-9470

В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда судебный спор разыгрывается должником и «дружественным» с ним кредитором с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр и последующего участия в распределении конкурсной массы. В связи

с тем, что интересы сторон такого спора совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на решение иных задач. При этом в отсутствие столкновения интересов сторон и состязательности в доказывании суд лишен возможности предвидеть реальную цель истца и ответчика, а значит, и выполнить задачи судопроизводства (ст. 2 АПК РФ).

При таких обстоятельствах активность вступившего в дело конкурирующего кредитора при содействии арбитражного суда (ч. 3 ст. 9, ч. 2 и 4 ст. 66 АПК РФ) позволяет эффективно пресекать формирование фиктивной задолженности и прочие подобные злоупотребления и не допускать недобросовестных лиц к распределению конкурсной массы.

Как правило, в данном случае конкурирующему кредитору достаточно заявить такие доводы или указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые подтверждали бы малую вероятность развития событий таким образом, на котором настаивает истец, либо которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в доказательствах, представленных должником и «дружественным» кредитором. Бремя опровержения этих сомнений лежит на последних.

При этом суду необходимо руководствоваться повышенным стандартом доказывания, т.е. провести более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих разумные возражения кредитора, обжалующего судебный акт (п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Напротив, предъявление к конкурирующему кредитору высокого стандарта доказывания заведомо влечет неравенство процессуальных возможностей кредиторов, так как такой кредитор по существу вынужден представлять доказательства, доступ к которым у него отсутствует в силу его невовлеченности в спорные правоотношения, либо подтвердить обстоятельства, которых не было. В то же время доказывание так называемых «отрицательных фактов» в большинстве случаев либо невозможно, так как несостоявшиеся события и деяния не оставляют следов, либо крайне затруднительно.

Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу ст. 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для

всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела. Суд должен проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

ЭКСПЕРТИЗА

Определение Верховного Суда РФ от 30 декабря 2019 г. № 302-ЭС19-18785

Законодательство и разъяснения высшей инстанции не содержат положений о том, что определение о прекращении проведения экспертизы или об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении проведения экспертизы может быть обжаловано отдельно от судебного акта, принятого по существу спора.

ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

Определение Верховного Суда РФ от 27 декабря 2018 г. № 305-ЭС17-4004 (2)

Закон действительно требует от заявителя обосновать помимо прочего причины обращения с заявлением об обеспечении иска (п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ, п. 10 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Постановление № 55)). В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ оснований.

Заявитель как профессиональный управляющий несостоятельными финансовыми организациями указывал судам на обычно складывающуюся практику сокрытия недобросовестными руководителями своего имущества при их привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам банков-банкротов, что впоследствии делает невозможным исполнение судебного акта. Конкурсный управляющий настаивал на том, что действия бывшего руководителя свидетельствуют о его недобросовестности и, как следствие, о высокой вероятности совершения им действий по сокрытию своего имущества. В подтверждение этого довода конкурсный управляющий представил в арбитражный суд документы о поведении бывшего руководителя, в том числе о фактах противодействия с его стороны деятельности временной администрации банка, которые не были опровергнуты. В соответствии с ч. 2 ст. 71 АПК РФ данные доводы и доказательства конкурсного управляющего подлежали судебной оценке во взаимной связи, чего не было сделано судами.

Поскольку основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, отказ судов в их применении со ссылкой на то, что доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, несостоятелен. Мотивированного вывода о том, что предположения конкурсного управляющего надуманны, невероятны, лишены смысла,

нелогичны, нереальны, противоречат обычно складывающимся в подобной ситуации отношениям, в судебных актах нет.

В силу ч. 2 ст. 64 АПК РФ вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права субсидиарного должника, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (ст. 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (ст. 97 АПК РФ, п. 22 Постановления № 55).

Отсутствие в заявлении конкурсного управляющего указания на конкретное имущество бывшего руководителя не являлось достаточным основанием для отказа в принятии обеспечительных мер. В данном случае арбитражный суд вправе арестовать имущество ответчика в пределах взыскиваемой с него суммы. Конкретный состав имущества, подлежащего аресту, может определяться судебным приставом-исполнителем в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве в Российской Федерации» (далее – Закон об исполнительном производстве) (п. 15, 16 Постановления № 55). К тому же своевременное принятие обеспечительных мер открывало бы конкурсному управляющему и кредиторам правовые возможности как для отыскания имущества субсидиарного должника, так и воспрепятствования его отчуждению.

СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

Определение Верховного Суда РФ от 26 февраля 2020 г. по делу № 305-ЭС19-26346

При распределении судебных расходов судами не учтена суть возникших между сторонами материальных правоотношений и особенность заявленного требования о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, не соотнесены размеры взысканной компенсации и заявленных расходов.

Взыскание с правообладателя расходов на оплату услуг представителя ответчика в полном объеме ограничивает в подобных случаях возможность защиты интеллектуальной собственности и не только не обеспечит восстановления имущественной сферы истца, но и не будет способствовать достижению публично-правовой цели – стимулированию участников гражданского оборота к добросовестному, законопослушному поведению, исключающему получение собственных преимуществ в предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств.

Ситуация, выражающаяся в возложении на институт – лицо, чье право было нарушено, обязанности выплатить в пользу одного из ответчиков сумму, превышающую в несколько раз взысканную с ответчиков в солидарном порядке компенсацию за допущенное ими нарушение, не соответствует требованиям справедливости, равенства и соблюдения баланса прав и законных интересов сторон.

Подобная ситуация противоречит п. 4 ст. 1 ГК РФ, согласно которому никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, и фактически препятствует правообладателю защищать свое нарушенное право в судебном порядке.

Определение Верховного Суда РФ от 18 июня 2019 г. № 305-ЭС15-7110

При отмене судебных актов с принятием нового решения, а также при прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска может быть осуществлен поворот исполнения, в том числе определения о возмещении судебных расходов.

Определение Верховного Суда РФ от 3 июня 2019 г. № 305-ЭС14-7285

Если за счет заемных денежных средств заказчик исполнил свое обязательство перед лицом, оказавшим ему юридические услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, то оснований полагать, что его имущественная масса не уменьшилась, не имеется, и, как следствие, нет законных оснований для отказа в восстановлении его имущественной массы посредством применения правил возмещения судебных расходов.

Не меняет положение дел факт перечисления денежных средств займодавцем по указанию заемщика непосредственно исполнителю юридических услуг.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ

Определение Верховного Суда РФ от 3 декабря 2018 г. № 305-ЭС16-13099 (48)

Оснований для самостоятельной квалификации окружным судом ходатайства о восстановлении пропущенного срока в качестве жалобы на определение, об отмене (изменении) которого заявитель не просил, в рассматриваемом случае не имелось, в связи с чем суд вышел за пределы своих полномочий.

СУДЕБНЫЕ ИЗВЕЩЕНИЯ

Определение Верховного Суда РФ от 1 октября 2020 г.

№ 305-ЭС19-26744

Если орган почтовой связи не обеспечил доставку судебной корреспонденции ответчику, он не может считаться извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Следовательно, ответчик был лишен возможности участвовать в судебном заседании суда первой инстанции и защищать свои права и законные интересы, представлять свои возражения и доказательства относительно заявленных истцом требований, в результате чего были допущены нарушения таких принципов арбитражного процесса, как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (ст. 7 АПК РФ), равноправие сторон (ст. 8 АПК РФ), состязательность (ст. 9 АПК РФ).

Определение Верховного Суда РФ от 30 апреля 2019 г.

№ 310-ЭС19-450

Извещение предпринимателя о вводимом против него судебном процессе в иностранном суде путем использования услуг почтовой связи не соответствовало нормам Соглашения стран СНГ от 20 марта 1992 г. «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности», следовательно, не являлось надлежащим.

Определение Верховного Суда РФ от 15 апреля 2019 г.

№ 307-ЭС18-19728

1. Арбитражные суды являются компетентными органами, имеющими полномочия по рассмотрению ходатайств российских физических и юридических лиц о направлении судебного акта, принятого на территории Российской Федерации, компетентному суду Республики Кипр; по выдаче документа о надлежащем извещении ответчика о процессе.

2. Факт направления судебного акта компании, находящейся на территории Республики Кипр, посредством услуг ФГУП «Почта России» сам по себе не может являться основанием для отказа в выдаче справки о надлежащем уведомлении ответчика, так как положения Конвенции

о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (Гаага, 15 ноября 1965 г.) допускают извещение указанным способом.

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Определение Верховного Суда РФ от 15 мая 2020 г.

№ 305-ЭС19-24867

Поскольку сроки согласования графика платежей в мировом соглашении не установлены, а его согласование является обстоятельством, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет, в целях сохранения договоренности сторон необходимо толковать данное соглашение в пользу действительности и исключения возможности недобросовестного поведения одной из сторон, в том числе путем необоснованного затягивания момента наступления срока выплаты (п. 43, 44 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

Определение Верховного Суда РФ от 13 февраля 2020 г.

№ 300-ЭС19-26826

Положениями гл. 15 АПК РФ не предполагается утверждение арбитражным судом мирового соглашения, представленного одной из сторон спора в виде копии этого документа, а также при отсутствии четко выраженного волеизъявления сторон на совершение судом такого процессуального действия.

Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2019 г.

№ 306-ЭС19-7374

Решая вопрос об утверждении мирового соглашения, суду следует проверить, соответствует ли мировое соглашение требованиям Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), в частности положениям ст. 61.2, и не нарушает ли оно права и законные интересы третьих лиц.

Определение Верховного Суда РФ от 27 мая 2019 г.

№ 305-ЭС18-25601

Поскольку в силу п. 1 ст. 64 НК РФ отсрочка по уплате налога на прибыль не могла превышать одного года, в то время как по условиям мирового соглашения обществу предоставлен больший период, суды, утвердив такое мировое соглашение, условия которого явно

противоречили законодательству о налогах и сборах, нарушили п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве и ч. 6 ст. 141 АПК РФ.

**Определение Верховного Суда РФ от 22 апреля 2019 г.
№ 309-ЭС18-23448**

При неисполнении мирового соглашения трехлетний срок предъявления к исполнению исполнительного листа, выданного на основании такого соглашения, содержащего график погашения задолженности, исчисляется отдельно по каждому платежу. Для каждого платежа он начинается течь с начала просрочки погашения соответствующей части долга исходя из условия о сроке совершения данного платежа, определенного в мировом соглашении.

При наличии в мировом соглашении положений о праве кредитора досрочно (без учета графика погашения) принудительно истребовать всю сумму задолженности трехлетний срок на принудительное исполнение мирового соглашения в части платежей с ненаступившим сроком исполнения (применительно к графику погашения задолженности) начинается течь с того момента, когда кредитор реализовал право на досрочное истребование всей суммы долга.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА

Определение Верховного Суда РФ от 24 декабря 2018 г. № 305-ЭС18-15086 (1,2)

Принимаемые арбитражным судом судебные акты должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 15 АПК РФ). Это в числе прочего означает, что суд должен разрешать дело таким образом, чтобы внести определенность в отношения сторон и исключить любые новые споры, связанные с неясностью формулировок или неполнотой принятого решения, т.е. суд должен разрешить спор окончательно.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

Определение Верховного Суда РФ от 28 января 2019 г. № 305-КГ18-17135

Сам факт незаконного возбуждения соответствующей административной процедуры может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов обратившегося в суд лица, если привлечение этого лица к участию в административной процедуре произведено вопреки действующим правовым нормам и сопряжено с необоснованным нахождением такого лица под риском наступления неблагоприятных имущественных, организационных, репутационных и иных подобных последствий.

Следовательно, по общему правилу, если оспариваемый правовой акт принят на стадии возбуждения соответствующей административной процедуры и непосредственным образом влияет на объем прав и обязанностей иных лиц, включая права и обязанности, связанные с участием в этой процедуре, он может быть проверен судом с точки зрения соблюдения органом публичной власти тех нормативных положений, выполнение которых является обязательным для того, чтобы административная процедура могла считаться осуществляемой на законном основании. Противоположный подход приводил бы к отказу в доступе к правосудию для заинтересованных лиц и невозможности своевременного и эффективного пресечения судом незаконных действий правоприменительных органов до того, как их совершение привело к наступлению иных, более значительных неблагоприятных последствий.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Определение Верховного Суда РФ от 5 ноября 2019 г.

№ 306-ЭС19-7374

Решая вопрос об утверждении мирового соглашения, суду следует проверить, соответствует ли мировое соглашение требованиям Закона о банкротстве, в частности положениям ст. 61.2, и не нарушает ли оно права и законные интересы третьих лиц.

Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2019 г.

№ 306-ЭС19-3574

В целях проверки достоверности сведений о месте жительства гражданина, указанных в заявлении о признании должника банкротом, арбитражный суд вправе не ограничиваться запросом данных о его месте жительства в органах регистрационного учета, а провести более глубокую проверку.

Если действительное место жительства должника не соответствует данным регистрационного учета и имеются основания полагать о манипулировании подсудностью, то арбитражный суд должен отказать в защите права на рассмотрение дела о банкротстве по месту регистрации должника и применить к недобросовестной стороне нормы, которые она пыталась обойти.

Дело о банкротстве такого должника подлежит рассмотрению арбитражным судом по действительному месту жительства гражданина в Российской Федерации.

Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2019 г.

№ 308-ЭС18-25635

Если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, зарождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

При этом следует признать, что чем ближе дата смены регистрационного учета к дате возбуждения дела о банкротстве (и, соответственно, к моменту решения судом вопроса о подсудности дела), тем более вы-

сокой является априорная вероятность наличия в действиях должника по смене такого учета признаков недобросовестности, следовательно, тем в более упрощенном порядке на него должно перекладываться бремя процессуальной активности по обоснованию подсудности.

**Определения Верховного Суда РФ от 11 октября 2018 г.
№ 305-ЭС18-8145**

Исполнение одним из солидарных должников обязательств перед взыскателем (первым кредитором) после возбуждения дела о банкротстве в отношении другого солидарного должника не влияет на квалификацию денежного требования исполнившего лица к должнику, находящемуся в процедуре банкротства.

Регрессное требование не является новым обязательством должника, возникшим из получения от контрагента предоставления в виде товаров, работ, услуг. Поэтому для целей квалификации в деле о банкротстве правовое значение имеет момент возникновения ранее существовавшего обязательства перед первым кредитором.

УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2019 г. № 305-ЭС19-6722

Сомнения относительно наличия в представленных истцом документах подтверждения ответчиком задолженности, а тем более при представлении последним обоснованных возражений, должно толковаться в пользу рассмотрения дела по общим правилам искового, а не упрощенного производства. Иной подход может привести к нарушению права стороны на судебную защиту.

Определение Верховного Суда РФ от 17 октября 2019 г. № 305-ЭС19-6611

По делу, которое может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, должно следовать признание (подтверждение) ответчиком задолженности перед истцом.

Из содержания искового заявления и приложенного к нему в числе документов протокола разногласий общества к акту оказанных услуг усматривалось, что последнее заявило возражения относительно части объема переданной электрической энергии, стоимость которой заявлена компанией в настоящем деле, и обосновало свои возражения.

Вопреки мнению компании отсутствие ответа общества на претензию не свидетельствовало о признании ответчиком задолженности.

В такой ситуации у суда первой инстанции не имелось оснований для принятия искового заявления компании к рассмотрению по правилам упрощенного производства.

Определение Верховного Суда РФ от 24 января 2019 г. № 305-ЭС18-15922

Судебная практика исходит из того, что право на апелляционное обжалование и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства (п. 49 Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2018) (утв. Президиумом ВС РФ 14 ноября 2018 г.).

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ВЫПОЛНЕНИЕМ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ФУНКЦИЙ СОДЕЙСТВИЯ И КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г.
№ 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия
и контроля в отношении третейского разбирательства, международного
коммерческого арбитража»**

**Определение Верховного Суда РФ от 25 февраля 2020 г.
№ 305-ЭС19-19555**

1. Вывод судов, согласно которому не могут быть переданы на рассмотрение третейских судов споры, вытекающие из контрактов, заключенных на основании Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», является неверным.

2. Расчет в арбитражном решении ущерба без учета таких элементов публичного порядка Российской Федерации, как принципы справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства, принцип виновного характера ответственности, может являться основанием для отмены такого решения в связи с противоречием публичному порядку.

3. Общество при обращении в арбитражный суд Российской Федерации указало на невозможность выполнения условий договора в связи с введением специальных экономических мер государствами Европейского союза. Такие обстоятельства, по мнению общества, свидетельствуют об отсутствии объективной возможности надлежащего выполнения условий договора и, следовательно, исключают его вину в ненадлежащем исполнении договора.

Указанные доводы могут свидетельствовать о нарушении арбитражным решением публичного порядка Российской Федерации, что, в свою очередь, является основанием для отмены такого решения в соответствии со ст. 233 АПК РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2019 г. № 305-ЭС19-13456

Если сторона арбитражного соглашения после его заключения изменила свой адрес, однако не сообщила об указанных обстоятельствах другой стороне арбитражного соглашения, а после начала арбитража – и третейскому суду, она несет риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением уведомлений, а уведомление, направленное ей по адресу, указанному при заключении арбитражного соглашения, считается надлежащим.

ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ И ПРИВЕДЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ И ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

Определение Верховного Суда РФ от 15 октября 2020 г. № 305-ЭС20-4952

1. В целях осуществления эффективного судебного разбирательства при рассмотрении заявлений о возражениях относительно признания решений иностранных судов или иностранных арбитражных решений судам в случае соблюдения заявителем требований, установленных ч. 4–8 ст. 245.1 АПК РФ, необходимо принять соответствующее заявление и назначить судебное заседание, в рамках которого установить имеющие для правильного разрешения дела обстоятельства, а именно момент, когда заинтересованное лицо узнало о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении.

В судебном заседании действия суда должны быть направлены в том числе на точное определение момента начала и окончания процессуального срока, установленного ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ (один месяц после того, как заинтересованному лицу стало известно о решении иностранного суда или об иностранном арбитражном решении), и получение соответствующих доказательств от лиц, участвующих в деле.

В случае установления судом в судебном заседании факта пропуска указанного выше срока такой факт будет являться основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Иной подход приведет к необоснованному возвращению судом заявления заинтересованному лицу, лишенному возможности доказать обоснованность своей правовой позиции и подачи соответствующего заявления.

2. При определении момента начала течения процессуального срока, предусмотренного ч. 3 ст. 245.1 АПК РФ, необходимо учитывать, что к принудительному исполнению предъявляются (возражения на признание принимаются) в отношении вступивших в законную силу окончательных и полных судебных актов, устанавливающих правовую определенность в отношениях сторон по существу спора. Следовательно, начало течения срока определяется тем моментом, когда стороны получили возможность ознакомиться с полным текстом

вступившего в законную силу иностранного судебного (арбитражного) акта, направить его для перевода с целью предъявления для принудительного исполнения (заявления возражений против признания) в иностранном государстве.

**Определение Верховного Суда РФ от 12 марта 2020 г.
№ 304-ЭС19-20506**

Фактическое рассмотрение спора постоянно действующим арбитражным учреждением, не обладающим соответствующим статусом и компетенцией в Российской Федерации, действующим в обход закона с противоправной целью, является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ.

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г.
№ 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»**

**Определение Верховного Суда РФ от 1 октября 2020 г.
№ 305-ЭС19-26744**

Существенным нарушением норм процессуального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита охраняемых законом интересов лица, является то, что, установив наличие оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, обоснованное документами, подтверждающими факт ненадлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного разбирательства, суд апелляционной инстанции требования ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ не исполнил и рассмотрел дело по правилам апелляционного производства, в котором не применяются правила о предъявлении встречного иска, а также иные правила, установленные АПК РФ только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

**Определение Верховного Суда РФ от 20 декабря 2018 г.
№ 305-ЭС17-14236 (7, 8)**

Суд апелляционной инстанции признал уважительными причины неявки гражданина в суд первой инстанции, согласившись тем самым с его доводами, и восстановил срок на апелляционное обжалование.

Мотивы, которые приводил гражданин в обоснование невозможности совершения в суде первой инстанции процессуальных действий по представлению доказательств, повторяли мотивы, по которым он просил восстановить срок на апелляционное обжалование.

Однако суд апелляционной инстанции констатировал отсутствие уважительных причин непредставления гражданином доказательств в суд первой инстанции и отказал в удовлетворении ходатайства.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии уважительных причин непредставления гражданином доказательств в суд первой инстанции вступили в противоречие с выводами

того же суда об уважительности причин пропуска гражданином срока на апелляционное обжалование.

Согласно правовой позиции, изложенной в абзаце пятом п. 26 Постановления № 36, непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 268 АПК РФ, может в силу ч. 3 ст. 288 названного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

Протокольное определение суда апелляционной инстанции об отказе в принятии новых доказательств является немотивированным, что не соответствует требованиям ч. 2 ст. 185 АПК РФ; при этом обстоятельства, которые гражданин намеревался подтвердить дополнительными доказательствами, имели существенное значение для правильного разрешения обособленного спора.

Суд округа допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не устранил.

Указанные процессуальные нарушения являются существенными, без их устранения невозможно обеспечить право участвующих в обособленном споре лиц на судебную защиту.

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»

Определение Верховного Суда РФ от 26 сентября 2019 г. № 305-ЭС19-9575

Рассмотрение апелляционным судом дела, не относящегося к категориям споров, перечисленных в ст. 227 АПК РФ, по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, влечет за собой изменение порядка обжалования принятого судебного акта в суд вышестоящей инстанции.

В этом случае при обжаловании судебного акта апелляционного суда, рассмотренного по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, ограничения, установленные абзацем вторым ч. 4 ст. 229 АПК РФ, не применяются. Законность постановления суда апелляционной инстанции подлежит проверке судом кассационной инстанции в общем порядке в соответствии с положениями ст. 286 и 287 АПК РФ.

Определение Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 г. № 308-ЭС16-6887

Судебное разбирательство началось в 2015 г. и длится в течение четырех лет.

Кроме того, прекращение производства по делу было осуществлено судом на стадии нового (третьего) рассмотрения дела, при этом стороны процесса соответствующих ходатайств не заявляли. Судами был собран и оценен существенный круг доказательств, трижды выносились судебные акты по существу спора, устанавливающие баланс интересов сторон и правовую определенность в спорных отношениях. При этом также важно учитывать, что принципы (в том числе разумности и соразмерности) и правила взыскания судебных расходов и компенсации убытков в рамках экономических споров, опытом рассмотрения которых обладают арбитражные суды, во многом идентичны принципам и правилам, применимым в рамках уголовного процесса при компенсации расходов за хранение вещественных доказательств.

Правовые подходы судебной практики по взысканию судебных расходов в рамках уголовных дел обобщены и сформулированы ВС РФ, доступны сторонам для формулирования своей позиции по настоящему делу и судам в целях вынесения справедливого и законного решения, учитывающего баланс интересов сторон по существу спора.

Следовательно, в настоящем случае прекращение судом кассационной инстанции производства по делу по причине неподведомственности спора не является мерой, направленной на реализацию принципа справедливого судебного разбирательства, не способствует установлению правовой определенности в спорных правоотношениях в разумные сроки, а значит, не обеспечивает право на суд.

С учетом конкретных обстоятельств настоящего дела суд округа не должен был отменять судебные акты и прекращать производство по делу исключительно в целях соблюдения правила о подведомственности (правовой пуризм), а не для устранения существенной судебной ошибки. Такие обстоятельства свидетельствуют о нарушении судом кассационной инстанции п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) и ст. 46 Конституции РФ.

ПЕРЕСМОТР ПО НОВЫМ И ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Определение Верховного Суда РФ от 4 октября 2018 г. № 308-ЭС18-8329

Бездействие налогового органа, выражающееся в несовершении действий по аннулированию записи в Едином государственном реестре юридических лиц, относится к стадии исполнения судебного акта и не может ограничивать общество в реализации своего права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ), тем более что такое право основано на вступившем в законную силу судебном акте, обладающем свойством общеобязательности (ч. 1 ст. 16 АПК РФ).

Следовательно, неисполнение регистрирующим органом вступившего в законную силу судебного акта не препятствует суду рассмотреть по существу заявление общества о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА

Постановление Пленума ВС РФ от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»

Определение Верховного Суда РФ от 8 октября 2020 г. № 306-ЭС20-4279

1. Начало течения срока предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется не от сроков платежа по мировому соглашению, а от даты выдачи арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение этого мирового соглашения.

2. Федеральный закон от 28 мая 2017 г. № 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не содержит указания о распространении его действия на правоотношения, возникшие до введения его в действие.

Правовая позиция КС РФ, изложенная в Постановлении от 10 марта 2016 г. № 7-П, также не могла быть распространена на ранее возникшие отношения, поскольку относится к правоотношениям, которые возникнут в будущем.

Учитывая, что изменение законодательства произошло в течение трехлетнего срока, который имелся у взыскателя для повторного предъявления к исполнению исполнительного документа, новое правовое регулирование не подлежало применению.

Определение Верховного Суда РФ от 26 августа 2019 г. № 307-ЭС18-6923

Участник акционерного общества, обращаясь в суд с иском о взыскании убытков с лица, входившего в состав органа управления, является представителем акционерного общества, в том числе на стадии исполнения судебного решения, и действует не только в своих интересах, но и в интересах этого акционерного общества.

Поэтому по общему правилу отсутствие легитимного исполнительного органа у такого акционерного общества не является препятствием ни для рассмотрения дела по спору о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, ни для последующего исполнения судебного акта.

Определение Верховного Суда РФ от 10 декабря 2018 г.**№ 306-ЭС17-20342 (2)**

Согласно ч. 1 ст. 324 АПК РФ и ст. 37 Закона об исполнительном производстве при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе изменить способ и порядок его исполнения.

По смыслу указанных норм изменением способа и порядка исполнения судебного акта является замена одного вида исполнения другим.

Действующим законодательством не предусмотрен перечень оснований для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, поэтому арбитражный суд в каждом конкретном случае должен с учетом всех обстоятельств дела определять, есть ли действительная необходимость в изменении способа и порядка исполнения судебного акта. При этом такое изменение является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

Определение Верховного Суда РФ от 29 ноября 2018 г.**№ 305-ЭС18-15724**

Положения ч. 1 ст. 79 Закона об исполнительном производстве и п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве отсылают к ст. 446 ГПК РФ, согласно абзацу второму п. 1 которой взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Следовательно, применение ст. 446 ГПК РФ в части, касающейся обращения взыскания на жилое помещение, должно быть одинаковым как в исполнительном производстве, так и в процедуре банкротства.

Определение Верховного Суда РФ от 19 октября 2018 г.**№ 303-ЭС18-9206**

1. Заявление о присуждении судебной неустойки, поданное в последующем при исполнении решения, подлежит рассмотрению в рамках первоначального дела, поскольку такое заявление неразрывно связано

с основным требованием и вынесенным по результатам его рассмотрения судебным актом. Фактически такая неустойка является составной частью отношений по исполнению судебного акта.

2. Судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения (Определение ВС РФ от 15 марта 2018 г. № 305-ЭС17-17260), т.е. ретроспективное взыскание такой неустойки не допускается.

**Правовые позиции
Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам арбитражного процесса**

**Выпуск № 2
(сентябрь 2018 г. – январь 2021 г.)**

Составители
А.Е. Солохин, Д.Е. Дугинов

Если вам кажется, что в настоящем сборнике упущено какое-либо интересное дело, убедительно просим прислать его реквизиты составителям по адресу niholos@mail.ru или duginov-d@ya.ru.